



Planungsbüro Rohling AG
Architekten und Ingenieure

Friedrich-Ebert-Straße 62
39114 Magdeburg
Telefon: 0391 81805-0
Telefax: 0391 81805-95
E-Mail: magdeburg@pbr.de
Internet: www.pbr.de

Gemeinde Barleben
Gemeindeverwaltung
Herr Meseberg
Ernst-Thälmann-Straße 22
39179 Barleben

Magdeburg, 30. Januar 2012

**BV 10 2 650 Neubau Dreifeldhalle Barleben,
Erweiterung und Sanierung Mittellandhalle**

Sehr geehrter Herr Meseberg,

im Rahmen der aktuell erstellten Kostenverfolgung ist uns ein Fehler bei der Erstellung der Vergabeberichte für die HLS-Vergaben Sporthallen-Neubau und Verbinder aufgefallen, den wir Ihnen unverzüglich anzeigen müssen.

Die Vergabesummen wurden richtig übermittelt, jedoch wurden beim Bezug zur Kostenberechnung falsche Zahlen eingetragen. Hier wurde versehentlich nicht die Zahl der Ihnen bekannten Kostenberechnung verwendet, sondern es wurde die Zahl mitgeteilt, mit der in unserem System die Leistungsverzeichnisse mit dem jüngsten Vergabe-Preisniveau versehen werden. Damit kommt es in beiden Fällen - Sporthalle und Verbinder - zur fälschlichen Ausweisung von Minderkosten.

BV	Auftrag	Kostenberechnung	Differenz
Sporthalle falsch	774.724,37 €	820.729,95 €	-46.005,58 €
Sporthalle richtig	774.724,37 €	714.023,80 €	60.700,57 €
Verbinder falsch	337.370,15 €	348.174,38 €	-10.804,23 €
Verbinder richtig	337.370,15 €	222.524,20 €	114.845,95 €

Wir haben diesen Fehler in der aktuellen Kostenverfolgung korrigiert und übersenden Ihnen die richtig gestellten Vergabeberichte.

Wir bitten Sie, diesen Fehler zu entschuldigen. Selbstverständlich sind wir bemüht, im Rahmen der Bauüberwachung und Kostenkontrolle ggf. vorhandene Einsparpotentiale zu erschließen, um die Baukosten so gering wie möglich zu halten.

Architektur
Bauingenieurwesen
Technische Ausrüstung
Projektmanagement
Gesamtplanung

Osnabrück
Berlin
Braunschweig
Düsseldorf
Frankfurt a. M.
Hamburg
Jena
Magdeburg
Stuttgart

Amtsgericht Osnabrück
HRB 18010
Vorstand
Dipl.-Ing. Heinz Eustrup,
Vorstandsvorsitzender
Dipl.-Ing. Dietmar Hesse
Dr.-Ing. Peter Kaiping
Dipl.-Ing. Martin Rohling

Aufsichtsratsvorsitzender
Dr.-Ing. Ralf Hesse

Seite 2 von 2, Schreiben an , vom 30.01.2012

Mit freundlichen Grüßen

i.d. Jäger
Michael Jäger
Architekt
Geschäftsbereichsleiter Architektur

Vermerk: **Anlage
zur Verdingungsverhandlung
vom: 26.09.2011**

Vorschlag zur Zuschlagserteilung

Auftraggeber: **Gemeinde Barleben Ernst-Thälmann-Str. 22
39179 Barleben**

Bauvorhaben: **Neubau einer Dreifachsporthalle**

Ausgeschriebene
Leistungen: **Heizung, Lüftung, Sanitär**

- 1 Art der Ausschreibung Öffentliche Ausschreibung
- 2 Anzahl der Bewerber: 20 Firmen haben Unterlagen abgefordert.
- 3 Abgegebene Angebote 6 Firmen haben Angebote abgegeben.

Ungültige Angebote: 0 Angebote sind ungültig, weil
nicht unterschrieben / verspätet abgegeben / unvollständig
ausgefüllt / Änderungen an den Verdingungsunterlagen und dgl.;

Es liegen Nebenangebote vor: **10**

4 Preisgünstigste Bieter sind:

4.1 Neubau

Bieter-Nr.	Firma	geprüfte Angebotssumme
4	En.plus - Nebenangebot Variante B	768.606,82 €
4	En.plus - Nebenangebot Variante A	774.724,37 € (Vergabevorschlag)
1	Wuttke - Nebenangebot Variante B	783.629,33 €
1	Wuttke - Hauptangebot	788.853,93 €
4	En.plus - Hauptangebot	793.474,10 €

Höchster Angebotspreis:

3	Heizung & Sanitär Neustadt GmbH	1.094.223,27 €
---	---------------------------------	----------------

Angebotspreis Variante A - Fa. En.plus Neubau Nebenangebot Nr. 2+3 774.724,37 €

Die VOB/A § 16 (6) Wertung fordert unter Punkt 3, dass nur solche Angebote in die engere Wahl kommen, die unter Berücksichtigung des rationellen Baubetriebes und der sparsamen Wirtschaftsführung eine einwandfreie Ausführung einschließlich der Haftung für Mängelansprüche erwarten lassen. Unter diesen Angeboten soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, dass unter Berücksichtigung aller Gesichtspunkte wie z. B. Qualität, Preis, technischer Wert, Ästhetik, Zweckmäßigkeit, Umwelteigenschaften, Betriebs- und Folgekosten, Rentabilität, Kundendienst und technische Hilfe oder Ausführungsfrist als das wirtschaftlichste erscheint. Der niedrigste Angebotspreis allein ist nicht entscheidend

Die Punkte technischer Wert, Zweckmäßigkeit, Betriebs- und Folgekosten, Rentabilität, Kundendienst und technische Hilfe sprechen hier im Rahmen der Gesamtvorgabe für eine Vergabe an die Nebenangebotskombination Variante A der Fa. En.plus.

- 5 Auf Grund der bereits installierten Lüftungsgeräte im Bestandsgebäude favorisieren wir die Variante A, welche die Installation der Lüftungsgeräte des Herstellers WOWI-Wickert vorsieht.

Es wird vorgeschlagen, den erstplatzierten Bieter, Fa. En.plus, zu einem Bietergespräch einzuladen.

5.1 Vermerk zur Angebotsauswertung

Das Angebot ist vollständig ausgefüllt und entspricht den technischen und wirtschaftlichen Forderungen der Leistungsbeschreibung (siehe Wertungsbericht). Die Unterlagen und Formblätter liegen vor.

- 5.2 Das für den Zuschlag ausgewählte Angebot erscheint unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen Gesichtspunkte als das annehmbarste Angebot.

- 5.3 Der Bieter ist nicht präqualifiziert.

- 5.4 Die Fachkunde, Zuverlässigkeit und Leistungsfähigkeit des Bieters
- sind dem Ing. Büro ItG bekannt / nicht bekannt.
- werden nach Auswertung der erforderlichen Kriterien für die Auftragserteilung gemäß VH EFB- Verg. 3 als ausreichend festgestellt und lassen erwarten, dass der Bieter den Ansprüchen des Auftrages genügt.

- 5.6 Die Einzelpreise des Angebotes wurden überprüft und zwar mittels:
- Aufgliederung der Angebotssummen / Einheitspreis
 - Preisspiegel

Sie sind angemessen und

- entsprechen dem Stand vergleichbarer Angebote

Die Endsumme erscheint für den Bieter auskömmlich und nicht überhöht. Anhaltspunkte für eine Preisabsprache ergeben sich nicht.

Auftragssumme nach endgültiger Auswertung des Angebotes mit evtl. Änderung der Massen, der Wertung des Nebenangebotes und der Ausführungsart:

774.724,37 €

Für die genannten Arbeiten/Leistungen sind in der Entwurfsunterlage Bau Kosten in folgender Höhe veranschlagt:

714.023,80 €

Über-/Unterschreitung

60.700,57 €

Aufgestellt:



Gesehen:

Genehmigt:

Vermerk: **Anlage**
zur Verdingungsverhandlung
vom: 26.09.2011

Vorschlag zur Zuschlagserteilung

Auftraggeber: **Gemeinde Barleben Ernst-Thälmann-Str. 22**
39179 Barleben

Bauvorhaben: **Neubau einer Dreifachsporthalle - Verbinder**

Ausgeschriebene
Leistungen: **Heizung, Lüftung, Sanitär**

- 1** **Art der Ausschreibung** Öffentliche Ausschreibung
 - 2** **Anzahl der Bewerber:** 20 Firmen haben Unterlagen abgefordert.
 - 3** **Abgegebene Angebote** 6 Firmen haben Angebote abgegeben.
Ungültige Angebote: 0 Angebote sind ungültig, weil
nicht unterschrieben / verspätet abgegeben / unvollständig
ausgefüllt / Änderungen an den Verdingungsunterlagen und dgl.;
- Es liegen Nebenangebote vor:** **10**

4 Preisgünstigste Bieter sind:

4.1 Verbinder

Bieter-Nr.	Firma	geprüfte Angebotssumme
1	Wuttke - Nebenangebot Variante B	329.966,73 €
4	En.plus - Nebenangebot Variante B	330.768,51 €
1	Wuttke - Nebenangebot Variante A	335.012,58 €
4	En.plus - Nebenangebot Variante A	337.370,15 € (Vergabevorschlag)
1	Wuttke - Hauptangebot	337.980,21 €
4	En.plus - Hauptangebot	341.599,25 €

Höchster Angebotspreis:

3	Heizung & Sanitär Neustadt GmbH	492.591,73 €
---	---------------------------------	--------------

4.2 Informativ Neubau (Vergabe erfolgt separat)

Bieter-Nr.	Firma	geprüfte Angebotssumme
4	En.plus - Nebenangebot Variante B	768.606,82 €
4	En.plus - Nebenangebot Variante A	774.724,37 € (Vergabevorschlag)
1	Wuttke - Nebenangebot Variante B	783.629,33 €
1	Wuttke - Hauptangebot	788.853,93 €
4	En.plus - Hauptangebot	793.474,10 €

Höchster Angebotspreis:

3	Heizung & Sanitär Neustadt GmbH	1.094.223,27 €
---	---------------------------------	----------------

4.3 Informativ Übersicht Neubau und Verbinder (Für Begründung des Vergabevorschlages)

Bieter-Nr.	Firma	Neubau		Verbinder		Σ
		Nebenangeb. Variante A	Nebenangeb. Variante B	Nebenang. Variante A	Nebenangeb. Variante B	
4	En.plus	774.724,37 €	768.606,82 €	337.370,15 €	330.768,51 €	1.112.094,52 €
1	Wuttke	788.853,93 €	783.629,33 €	335.012,58 €	329.966,73 €	1.099.375,33 €
						1.123.866,51 €
						1.113.596,06 €

Angebotspreis Variante A - Fa. En.plus	Neubau	Nebenangebot Nr. 2+3	774.724,37 €
	Verbinder	Nebenangebot Nr. Nr. 3	337.370,15 €
Angebotspreis Gesamt			1.112.094,52 €
Angebotspreis Variante A - Fa. Wuttke	Neubau	Hauptangebot	788.853,93 €
	Verbinder	Nebenangebot Nr. 2	335.012,58 €
Angebotspreis Gesamt			1.123.866,51 €

Die VOB/A § 16 (6) Wertung fordert unter Punkt 3, dass nur solche Angebote in die engere Wahl kommen, die unter Berücksichtigung des rationellen Baubetriebes und der sparsamen Wirtschaftsführung eine einwandfreie Ausführung einschließlich der Haftung für Mängelansprüche erwarten lassen. Unter diesen Angeboten soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, dass unter Berücksichtigung aller Gesichtspunkte wie z. B. Qualität, Preis, technischer Wert, Ästhetik, Zweckmäßigkeit, Umwelteigenschaften, Betriebs- und Folgekosten, Rentabilität, Kundendienst und technische Hilfe oder Ausführungsfrist als das wirtschaftlichste erscheint. Der niedrigste Angebotspreis allein ist nicht entscheidend

Die Punkte technischer Wert, Zweckmäßigkeit, Betriebs- und Folgekosten, Rentabilität, Kundendienst und technische Hilfe sprechen hier im Rahmen der Gesamtvorgabe für eine Vergabe beider Lose an die Fa. En.plus.

- 5 Auf Grund der bereits installierten Lüftungsgeräte im Bestandsgebäude favorisieren wir die Variante A, welche die Installation der Lüftungsgeräte des Herstellers WOWI-Wickert vorsieht.

Es wird vorgeschlagen, den im Verbinder zweitplatzierten jedoch in der Kombination Sporthalle + Verbinder erstplatzierten Bieter, Fa. En.plus, zu einem Bietergespräch einzuladen.

5.1 Vermerk zur Angebotsauswertung

Die Angebote sind vollständig ausgefüllt und entsprechen den technischen und wirtschaftlichen Forderungen der Leistungsbeschreibung (siehe Wertungsbericht).
Die Unterlagen und Formblätter liegen vor.

- 5.2 Das für den Zuschlag ausgewählte Angebot erscheint unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen Gesichtspunkte als das annehmbarste Angebot.

- 5.3 Der Bieter ist nicht präqualifiziert.

- 5.4 Die Fachkunde, Zuverlässigkeit und Leistungsfähigkeit des Bieters
- sind dem Ing. Büro ItG bekannt / nicht bekannt.
- werden nach Auswertung der erforderlichen Kriterien für die Auftragserteilung gemäß VH EFB- Verg. 3 als ausreichend festgestellt und lassen erwarten, dass der Bieter den Ansprüchen des Auftrages genügt.

- 5.6 Die Einzelpreise des Angebotes wurden überprüft und zwar mittels
- Aufgliederung der Angebotssummen / Einheitspreis
- **Preisspiegel**

Sie sind angemessen und
- entsprechen dem Stand vergleichbarer Angebote

Die Endsumme erscheint für den Bieter auskömmlich und nicht überhöht. Anhaltspunkte für eine Preisabsprache ergeben sich nicht.

Auftragssumme nach endgültiger Auswertung des Angebotes mit evtl. Änderung der Massen, der Wertung des Nebenangebotes und der Ausführungsart:

337.370,15 €

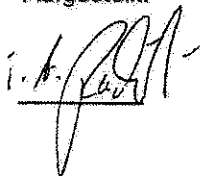
Für die genannten Arbeiten/Leistungen sind in der Entwurfsunterlage Bau Kosten in folgender Höhe veranschlagt:

222.524,20 €

Über-/Unterschreitung

114.845,95 €

Aufgestellt:



Gesehen:

Genehmigt:
